

PAT No.02	ITBOY NOBSA	FECHA	D	04	M	04	A	2019
RESOLUCIÓN	RS3766433							
CONTINUACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA EN PROCESO CONTRAVENCIONAL DE TRANSITO								
Siendo la hora señalada en diligencia que antecede, la suscrita funcionaria encargada del proceso contravencional por infracción a las normas de tránsito reanuda la audiencia pública para lo cual procede a verificar la asistencia de las partes. Se hacen presentes la Jefe de Punto de Atención ANDREA MILENA ALARCON LOPEZ, la asesora jurídica ANGELA MARIA TAMI, el señor SEBERO ROJAS ANGARITA, identificado con cc 74.369.967, no se hace presente a la audiencia.								
Frente al caso que nos atañe y en aplicación del principio de la celeridad procesal, el cual es de raigambre constitucional contemplado así en su artículo 209, el cual reza:								
"Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones."								
Así como en el Artículo 3 de la Ley 1437 de 2011 CPACA "los principios fundamentales del proceso administrativo en Colombia son el debido proceso, la igualdad, la imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad."								
Toda vez que la finalidad de los procesos de cobro coactivo radica en la recuperación de recursos públicos, los principios antes mencionados se trasponen como una necesidad y obligación de la administración pública de emprender y desarrollar las actuaciones de cobro de forma expedita. Y aunado todo lo anterior al reconocimiento y aplicación del debido proceso como principio y derecho fundamental, observamos que el presunto contraventor habiendo quedado notificado en estrados el 18 de febrero de 2019 no asistió a la audiencia programada para el 25 de febrero y este despacho como garante de los derechos que le asisten al señor Rojas Angarita le concedió tres días para presentar justificación por escrito, lo cual no sucedió. Vale la pena recordar que el señor Rojas en dos ocasiones anteriores no se había hecho presente en las audiencias programadas, de las cuales estaba debidamente notificado, como consta en el expediente. Así las cosas se agotó la etapa de recaudo probatorio, la cual fue garantizada por este despacho al presunto contraventor toda vez que el mismo solicitó que se decretara la recepción del testimonio del señor VICTOR ASCENCIO NAVARRETE VALDERRAMA, el cual nunca se hizo presente ante este despacho para dar su testimonio. Frente a esta situación este despacho resolvió dar continuidad al proceso impulsando y agotando las etapas del mismo, sin que esto indique violación al debido proceso". Es decir al derecho de contradicción.								
Se hace evidente que la falta de interés por parte del señor SEBERO ROJAS ANGARITA, frente al presente proceso contravencional, obedeció a su voluntad y su no comparecencia a las citaciones hechas por este despacho es prueba irrefutable de ello, situación que exime de responsabilidad a esta oficina de tránsito.								
Observándose que no existe causal que invalide o genere nulidad de lo actuado se procede a dar lectura al fallo que en derecho corresponde dentro de la presente actuación en los siguientes términos:								
PAT	ITBOY NOBSA							
POR MEDIO DE LA CUAL SE FALLA EN PRIMERA INSTANCIA UN PROCESO CONTRAVENCIONAL DE TRÁNSITO								
RADICADO	3766433							
La suscrita profesional universitaria del PAT ITBOY NOBSA								
encargada de tramitar los procesos contravencionales por presunta infracción a las normas de tránsito consagradas en el art. 131 del CNTT, modificado por las leyes 1383 de 2010 y 1696 de 2013, en ejercicio de las funciones legales que le confiere el art. 136 ibídem y demás normas concordantes y								
CONSIDERANDO								
Que mediante auto calendarado el D 29 M 05 A 2018								

notificado personalmente, el Despacho abrió la presente investigación por la presunta infracción a las normas de tránsito con base en la orden de comparendo No.:	
9999999900003766433	
impuesto el	D 06 M 05 A 2018
Al ciudadano:	
SEBERO ROJAS ANGARITA	
portador de la cédula de ciudadanía N°	74.369.967
Presunto conductor del vehículo de placas	EVK567
<p>señalando fecha para llevar a cabo la audiencia pública contravencional en conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del art. 136 del CNTT que en su parte pertinente dispone "(...) Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, la autoridad de tránsito después de treinta (30) días de ocurrida la presunta infracción seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados. En la misma audiencia, si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado". Se decretaron como pruebas:</p>	
<p>TESTIMONIALES:</p> <p>1. Versión libre del implicado</p>	
<p>DOCUMENTALES:</p> <p>1. tirillas de alcohosensor V XL serie 14870, ensayos 192 y 194. 2. Lista de chequeo para equipos alcohosensores calendada suscrita por el SI JOHN REY NAVARRO. 3. Formato de entrevista al usuario 4. Formato de interpretación de resultados con firma y huella del señor Rojas Angarita 5. Formato de retención preventiva de licencia de conducción 74369967</p>	
<p>Garantizando así al implicado sus derechos al debido proceso, a la defensa y a la contradicción.</p>	
<p>Que en cuanto al proceso contravencional por infracciones de tránsito, la Corte Constitucional y el Consejo de Estado, han reiterado en su jurisprudencia que el comparendo se concibe como una orden formal de citación ante la autoridad competente, que da inicio al trámite contravencional por infracciones de tránsito, y cuyo objeto consiste en citar al presunto infractor para que acepte o niegue los hechos que dieron lugar a su requerimiento.</p> <p>Se infiere que para el caso en concreto el comparendo fue expedido por una autoridad competente, como testigo presencial de los hechos, bajo la gravedad del juramento, en ejercicio de sus funciones, correspondiéndole al conductor desvirtuarlo a través de sus descargos y de las pruebas que quisiera hacer valer en su favor, o por el contrario el conductor implicado hubiese podido poner fin al proceso contravencional en su contra cancelando voluntariamente la sanción que corresponda a la infracción que se le atribuye, con lo cual da lugar a que opere el fenómeno jurídico de la asunción de las obligaciones por la aceptación de la imputación realizada, lo cual no sucedió en el presente caso.</p> <p>Al respecto de dicho procedimiento, la Corte Constitucional en Sentencia T 616 de 2006, explico: "La Constitución Política, en su Art. 29 prescribe que el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. En virtud de tal disposición se reconoce el principio de Legalidad como pilar en el ejercicio de las funciones por parte de las autoridades judiciales y administrativas, razón por la cual están obligadas a respetar las formas propias de cada juicio y a asegurar la efectividad de todas aquellas normas que permiten a los administrados presentar, solicitar y controvertir pruebas, formular peticiones y obligaciones y que en últimas garanticen el ejercicio efectivo del derecho de defensa."</p> <p>Así mismo la Sentencia C-214 de 1994, con ponencia del Dr. Antonio Barrera Carbonell, establece: "El debido proceso administrativo como derecho fundamental, se manifiesta a través de un conjunto complejo de principios, reglas y mandatos que la Ley le impone a la Administración para su ordenado funcionamiento, por virtud de los cuales, es necesario notificar a los administrados de las actuaciones que repercutan en sus derechos, otorgarles la oportunidad de expresar sus opiniones y de presentar y solicitar pruebas que demuestren sus derechos. Actuaciones que en todos los casos deben ajustarse a la observancia plena de las disposiciones, los términos y etapas procesales descritas en la Ley.</p>	

"Como contrapartida, el ordenamiento jurídico impone a los administrados, la carga de observar y utilizar todos los medios procesales que la Ley les ofrece para proteger y hacer efectivos sus derechos, ya que su conducta omisiva, negligente o descuidada en este sentido acarrea consecuencias jurídicas desfavorables para aquellos..."

Las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la Ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés de su propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para Él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso."

El artículo 150 de la Ley 769 del 2002, establece: "Examen: las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor del vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o las drogas, o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas..."

El artículo 95 de la Constitución Nacional establece: "La calidad de Colombiano enaltece a todos los miembros de la comunidad nacional. Todos están en el deber de engrandecerla y dignificarla. El ejercicio de los derechos y libertades reconocidas en esta Constitución implica responsabilidades.

Toda persona está en la obligación de cumplir la Constitución y las leyes.

VALORACION DEL MATERIAL PROBATORIO

1. El Despacho teniendo en cuenta las pruebas legalmente decretadas, recaudadas y practicadas dentro de la presente actuación, habiéndole garantizado en todo momento al implicado el ejercicio de sus derechos al debido proceso, a la defensa y a la contradicción de las pruebas, en los términos expuestos a continuación realiza la valoración en conjunto de los medios probatorios y plasma las conclusiones y decisiones a que arriba en aplicación de la sana crítica de todo el material allegado al expediente.
2. Como primera medida debe indicarse que el comparendo es definido, tanto por el Código Nacional de Tránsito como por la jurisprudencia, como una orden formal de notificación para que el conductor implicado acuda a discutir la comisión de la falta ante el organismo de tránsito correspondiente al interior de una audiencia pública, dentro de la que se deben garantizar las prerrogativas inherentes al derecho al debido proceso que le asiste:
*"ARTÍCULO 2º. DEFINICIONES. Para la aplicación e interpretación de este código, se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:
 (...) Comparendo: Orden formal de notificación para que el presunto contraventor o implicado se presente ante la autoridad de tránsito por la comisión de una infracción
 (...)"*
 Al respecto, se pronunció el H. Consejo de Estado en sentencia del 22 de enero de 2015 proferida dentro del radicado No. 11001-03-15-000-2013-02588-01(AC) actuando como Consejera Ponente la Dra. SUSANA BUITRAGO VALENCIA, dentro de la que señaló:
"La orden de comparendo corresponde a la citación para que el presunto infractor acuda a la autoridad con el fin de pagar la sanción derivada de dicha violación o a su discusión en audiencia pública en la que se podrá solicitar practica de pruebas, la que, por su parte, culmina mediante fallo absolutorio o sancionatorio que se notifica en estrados. Contra dicha determinación, procede recurso de reposición o apelación según el caso, en razón de la cuantía de la multa o de la naturaleza de la sanción impuesta".
3. Así las cosas la orden de comparendo no constituye una prueba, por lo que en el desarrollo de la audiencia pública el organismo de tránsito competente debe recaudar el material probatorio necesario para fundamentar la imposición de la sanción.
4. Pues bien, observa el Despacho que Consecuencia de lo anterior, al señor SEBERO ROJAS ANGARITA al momento en que se le impone el comparendo N° 99999999000003766433 se le informo con exactitud la naturaleza y objeto de la prueba que le iban a realizar.
5. El S.I. JOHN REY NAVARRO, es idóneo y competente para realizar este tipo de pruebas, como se contempla en la resolución 1844 de 2015.
6. también de acuerdo al material probatorio se allego el comparendo con todos sus anexos y concluimos del estudio del mismo que se cumplió con lo contemplado en la resolución 1844 de 2015, entendiéndose así que el procedimiento estuvo en todo momento sujeto a la norma.

Pues bien, el Despacho siguiendo los lineamientos del Proceso de Tránsito consagrados en el Art. 134 y 135 del C.N.T.T., el cual se caracteriza por su naturaleza verbal, siendo adelantado bajo la modalidad de audiencia pública y donde todas las decisiones que se adoptan son notificadas en estrados de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 139 ibídem, dio curso al trámite procesal establecido hasta llegar a la presente etapa, es decir a la emisión y lectura de la correspondiente resolución de fondo, concluyendo de lo expuesto anteriormente que el conductor:

SEBERO ROJAS ANGARITA

Cometió la infracción que se le endilga en el comparendo de la referencia

En razón y mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar contraventor de las normas de tránsito, al conductor Señor:

SEBERO ROJAS ANGARITA

identificado con cédula de ciudadanía N° **74.369.967**

por encontrarse incurso dentro de la conducta

descrita en el Artículo **5°** numeral **2°** De la Ley 1696 de 2013

de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, y como consecuencia de ello sancionarlo

a cancelar multa de **180** salarios mínimos diarios legales vigentes al momento de comisión de la falta, correspondientes a la suma de

CUATRO MILLONES SEICIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL m/cte., CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$4.687.452)

Los cuales deben ser cancelados en la Oficina de Recaudos del Instituto de Tránsito de Boyacá (ITBOY).

ARTÍCULO SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior sancionar al ciudadano

SEBERO ROJAS ANGARITA

identificado con cédula de ciudadanía N° **74.369.967**

con la **SUSPENSIÓN** de la licencia de conducción número **74369967** Por tres (3) años

Y todas las que le llegaren a aparecer registradas ante el Ministerio de Transporte y en el RUNT.

ARTÍCULO TERCERO: En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5°, numeral 2° de la ley 1696 de 2013, prohíbase al ciudadano:

SEBERO ROJAS ANGARITA

identificado con la C. C. **74.369.967**

CONDUCIR CUALQUIER TIPO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, durante el tiempo que dure la sanción impuesta en el presente fallo.

ARTICULO CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el Gerente General del ITBOY, el cual deberá interponerse y sustentarse dentro de

la presente audiencia de conformidad con lo normado en el Artículo 142 del Código Nacional de Tránsito Terrestre.

ARTÍCULO CUARTO: En cumplimiento de lo dispuesto por el inciso 3° del párrafo del art. 3° de la ley 1696 de 2013, la presente providencia es notificada en estrados de conformidad con lo dispuesto en el núm. 2 del art. 67 y art. 202 de la ley 1437 de 2011 disponiéndose la entrega inmediata de copia auténtica de la misma.

ARTÍCULO QUINTO: Por Secretaría oficiase a todos los organismos de tránsito a nivel nacional y demás entes competentes para que den cumplimiento a lo ordenado en la presente Resolución. Líbrense los oficios correspondientes.

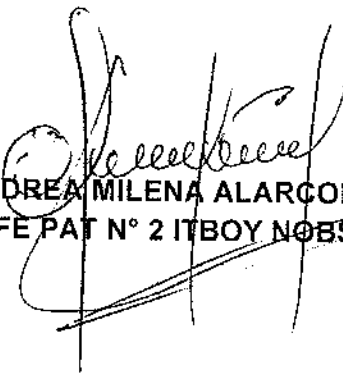
LAS PARTES QUEDAN NOTIFICADAS EN ESTRADOS.

El Despacho da por terminada la audiencia una vez leída y aprobada en todas y cada una de

sus partes siendo las	9:20 a.m.
-----------------------	-----------

En constancia de su aprobación una vez leída en su integridad es firmada por quienes en ella intervinieron.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ANDREA MILENA ALARCON LOPEZ
JEFE PAT N° 2 ITBOY NOBSA



ANGELA MARIA TAMI VARGAS
Apoyo audiencia

NOTIFICACION POR AVISO

ARTICULO 69 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

En cumplimiento de lo previsto en el artículo 69 inciso segundo de la ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ante el desconocimiento de la información del destinatario, se procede a la siguiente notificación:

AVISO

La Profesional Universitaria del PAT N° 2 NOBSA ITBOY expidió el día 04 de abril de 2019 la Resolución N° RS3766433 "Por medio de la cual se declara contraventor a las normas de tránsito al señor SEBERO ROJAS ANGARITA, identificado con cédula de ciudadanía N° 74.369.967 por encontrarse incurso dentro de la conducta que describe la ley 1696 de 2013, en su Artículo 5, numeral 2°. De conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, y como consecuencia de ello sancionarlo a cancelar multa de **ciento ochenta salarios mínimos diarios legales vigentes (180) SMDLV**. Correspondientes a la suma de **CUATRO MILLONES SEICIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$4.687.452)**", la cual se publica con el presente aviso en cinco (05) folios.

Contra la Resolución N° RS3766433 de 04 de abril de 2019 procede el recurso de Apelación el cual debe ser interpuesto dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, en los términos y condiciones establecidos por los artículos 76 y 77 de la ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) debe interponerse oralmente y sustentarse tal como lo preceptúa el artículo 142 del C.N.T, y en caso de ser interpuesto lo resolverá el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito (gerencia del ITBOY). Para este caso se entiende surtida la notificación al finalizar del día siguiente de la entrega del presente aviso.

Constancia de fijación: Se fija el presente AVISO en un lugar público, visible y accesible del Punto de Atención de Tránsito de Nobsa - Boyacá, ubicado en la calle 4 con Cra. 10 – Esquina y a su vez se publica en la página de Web del Instituto de tránsito de Boyacá <http://www.itboy.gov.co> para notificar al señor SEBERO ROJAS ANGARITA, hoy 04 de ABRIL de 2019 a las 9:00 de la mañana, por un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la fecha de su fijación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 inciso 2° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹.

¹ Ley 1437 de 2011. Artículo 69. Notificación por aviso. Si no pudiese hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.